

Protokół nr XXVII
Rady Gminy Bralin
z dnia 13 maja 2016 r.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Bralin, rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 15.25.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXVI/107/2016 Rady Gminy Bralin z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godzinie 15.00 dokonał przewodniczący Rady Gminy Bralin Grzegorz Lemanik.

Przewodniczący rady powitał przybyłych na dzisiejsze posiedzenie radnych gminy, wójta Pana Romana Wojtysiaka, dyrektora szkoły podstawowej Pana Adama Prubana, prezesa LKS „Sokół” Bralin Pana Karola Wanzka, przedstawicieli mediów oraz przybyłą publiczność.

Następnie przewodniczący poinformował zebranych, że na dzisiejszym posiedzeniu obecnych jest 13 na stan ogólny 15 radnych, co pozwala zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecne: Zofia Garczarek, Aldona Głąb.

Pkt 2) Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący rady poinformował zebranych, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek wójta. Przewodniczący rady odczytał proponowany porządek obrad a następnie zapytał czy ktoś chciałby zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad. Wniosków nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący obrad przystąpił do głosowania – poprzez podniesienie ręki – za uchwaleniem porządku obrad.

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych,

ZA – 13,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0,

PRZECIW – 0.

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0,

PRZECIW – 0.

Proponowany porządek obrad przyjęty został jednogłośnie.

Pkt 3) Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXVI/107/2016 Rady Gminy Bralin z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

Przewodniczący rady powiedział, że autorem projektu jest Pan wójt, wobec czego prosi go o przedstawienie uzasadnienia.

Wójt: Panie przewodniczący, tak jak w uzasadnieniu podpisane.

Przewodniczący: Pozwolę sobie Państwu odczytać treść tego uzasadnienia.

Uchylenie powyższej uchwały jest zasadne z uwagi na wezwanie będące konsekwencją zarządzenia przewodniczącego wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu do złożenia odpowiedzi na skargę złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XIII/48/2015 Rady Gminy Bralin z dnia 13 sierpnia 2015 r. sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Bralin.

W wezwaniu powołano się na uchwałę NSA sygn. akt I OPS/3/12, w myśl, której w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest rada gminy zdolność procesową ma wójt.

Przewodniczący rady zapytał, czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego uzasadnienia.

Przewodniczący: Proszę Państwa, nie widzę, nikt nie chce zabrać głosu, więc pozwolę sobie odnieść się do uzasadnienia (...) propozycji.

Rada będąc ciałem kolegialnym wyraża swoje stanowisko poprzez głosowanie. Wynik głosowania odzwierciedla wolę większości radnych, biorących udział w głosowaniu. Kwestionowanie legalności wyboru, którego dokonała rada oparte na zarzutach sformułowanych w skardze do WSA w Poznaniu pozostawiam ocenie sądu. Naszym zadaniem na dziś jest podjęcie decyzji, o tym, kto ma reprezentować w tej konkretnej sprawie radę przed sądem? Czy ma to być osoba Pana wójta, który zajmuje w tej kwestii odmienne zdanie niż rada, czy też jej przewodniczący, który identyfikuje się z jej decyzjami?

We wniosku o zwołanie sesji Pan wójt przytacza zapisy z uzasadnienia do uchwały NSA, z których wynika, że reprezentantem gminy w sferze publicznoprawnej, jak i cywilnoprawnej, jest wójt.

Zobowiązuje to wójta do przedstawiania aktów organów gminy, przyjmowania i składania oświadczeń woli i pism zewnętrznych a tym samym do podpisywania każdego pisma procesowego w postępowaniu sądowym. Do dokonania właśnie tych czynności sąd wzywa wójta w swoim piśmie.

W mojej ocenie znamienne jest to, że przytaczając uchwałę NSA, Pan wójt cytuje tylko jej fragment, nie bez znaczenia, wręcz bardzo istotna w kontekście całej sprawy jest, bowiem jej dalsza część, dlatego pozwolę sobie ją przeczytać w całości. W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową ma wójt chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłyby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej.

Zdaniem sądu w uzasadnionych przypadkach w konkretnej sprawie, w sprawach ze skarg na uchwały rady gminy, gmina może być reprezentowana przez przewodniczącego rady. Takie nadzwyczajne sytuacje mogą mieć miejsce na przykład, gdy zachodzi konflikt interesów prawnych rady gminy i wójta.

Warto przypomnieć, iż w wezwaniu do uchylenia uchwały o wyborze przewodniczącego z dnia 16 października 2015 r. Pan wójt powołuje się na zapis art. 101 ustawy o samorządzie

gminnym. W jaki sposób rada dokonując wyboru przewodniczącego naruszyła interes prawny wójta, trudno powiedzieć.

Skoro jednak wójt twierdzi, że jego interes prawny został naruszony, zastanówmy się, założmy hipotetyczną sytuację, w której sąd orzeka, że wybór przewodniczącego rady został przeprowadzony w sposób nieprawidłowy, co powinno skutkować jego unieważnieniem. Każda uchwała podjęta przez radę od dnia 13 sierpnia 2015 r. może wówczas zostać zaskarżona o nieważność, każda, więc także ta o ustaleniu wynagrodzenia dla wójta. Czy w tym dopatrywać należy się interesu prawnego? Szanowni Państwo, jeśli interes rady ma być właściwie chroniony, konieczne jest, aby przed sądem reprezentowała ją osoba utożsamiająca się z jej decyzjami. Proszę mieć to na względzie podczas głosowania.

O głos poprosił wójt.

Wójt: Szanowni Państwo, ja jestem trochę zażenowany tą sytuacją, ponieważ moja prośba o zwołanie dzisiejszej sesji była podyktowana tak naprawdę wezwaniem, jakie wystosował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, Wydział IV i wyznaczył termin realizacji tego wezwania na 7 dni, od momentu otrzymania. To wezwanie dotarło do nas - i od tej pory biegnie ten termin - 9 maja 2016 r. Wtedy to również poleciłem niezwłocznie poinformować Pana Grzegorza Lemanika o tym, że takie pismo wpłynęło. Poprosiłem również o wyznaczenie takiej sesji, ponieważ z doświadczenia wiem, że - a to są wezwania dotyczące sprawy, którą Państwo niedawno procedowaliście, dotyczącej procedowania sądu administracyjnego w sprawie naszego regulaminu utrzymania czystości, w którym odpowiedź na skargę również - a skargę złożył wtedy prokurator - również ja podpisałem. I sąd zwrócił się z wezwaniem o uzupełnienie tej odpowiedzi, o uchwałę rady gminy. I Szanowni Państwo, dosłownie, Państwo znacie tę procedurę - ja nie chcę jej tutaj przytaczać, chyba, że Państwo sobie tego życzyście. Bo ja wtedy odpisałem, że swoją tutaj, swoją postawę, swój podpis złożyłem na podstawie właśnie uchwały NSA w składzie 7 sędziów OPS/3/12. I Szanowni Państwo, mnie jest również niewygodne abym reprezentował radę w tej sprawie jak i również uważam proszę Pana, Panie radny, że reprezentowanie akurat rady przez Pana w tej sprawie również powinno być dla Pana niewygodne. W każdym bądź razie ja Państwu odczytam te wezwanie - a dlaczego najpierw projekty dwóch uchwał, a mianowicie Szanowni Państwo, bez jakiegokolwiek mojej ingerencji i protestów w tej materii Państwo podjęliście uchwałę o wyznaczeniu Pana Grzegorza Lemanika - przewodniczącego rady do reprezentowania tej rady przed sądem administracyjnym. Ja tylko przeczytałem treść tego wezwania, bo Państwo chyba nie byliście informowani o wszystkich tego typu, tutaj pismach również nie wiem czy wszyscy znacie treść tej skargi, która została złożona ona jest konsekwencją nie przyjęcia przez Państwa tej skargi na jednej sesji, ale ja odczytam to wezwanie. W wykonaniu zarządzenia przewodniczącego Wydziału IV z dnia 4 maja 2016 r. sekretariat WSA w sprawie ze skargi i tutaj są wymienieni radni - Pan Piotr Pańczuk, Leszek Głąb, Jacek Kuropka, Tadeusz Iwan na uchwałę Rady Gminy Bralin z dnia 13 sierpnia 2015 r. nr XIII/48/2015 w przedmiocie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Bralin powołując się na uchwałę NSA sygn. akt I OPS/3/12 wzywa organ do złożenia odpowiedzi na skargę wraz z odpisem, podpisaną przez osobę upoważnioną do występowania w imieniu Rady Gminy Bralin przed sądem administracyjnym. Ponadto wzywa organ do przesłania akt sprawy, w szczególności zaskarżonej uchwały oraz złożonych przez skarżących wezwań do usunięcia prawa z dnia 16 października 2015 r. i 17 lutego 2016 r. wraz z odpowiedziami organu. I teraz najważniejsze. Powyższe należy wykonać w terminie 7 dni pod rygorem pouczenia strony skarżącej o treści art. 55 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. I Szanowni Państwo, tam jest sankcja do 10 krotności średniej pensji. Tak, 7 dni, Panie przewodniczący. Wezwanie jest już po tym jak osoba przez was upoważniona wysłała odpowiedź na skargę i podpisała się. I z tego, co widziałem załączyła upoważnienie przez Państwa dane do reprezentowania. I powiem tak, i dla mnie byłoby lepiej gdyby tak

zostało, ale jeśli przychodzi takie wezwanie a organ, który powinien podpisać w myśl wezwania sądu - to wójt gminy a sankcja jest do 40 tys. zł, trochę nawet więcej, to Szanowni Państwo, proszę zrozumieć, że nie jest to moje tutaj i nie zgadza się z tym politycznym wystąpieniem – jest żenujące, to nie jest moją sprawą Państwa tu namawiać na siłę, że to ja mam reprezentować, bo tak zdecydował sąd w swoim zarządzeniu tak, a Państwo zróbcie, co uważacie, ale ja tak i tak próbując uniknąć tych sankcji wyślę moje stanowisko z dokumentacją, o którą prosi sąd. I tylko tyle. A ponieważ w obrocie mogłyby się znaleźć dwie uchwały w zasadzie tej samej treści tak to, czyli jeśli chcecie Państwo mnie upoważnić to powinniście wygasic tę uchwałę upoważniającą przewodniczącego, bo tak naprawdę sąd nie chce stanowiska Pana przewodniczącego podpisanego – no tak z tego wynika – i proszę mi wierzyć, nie ja wymyśliłem tę sprawę. Ja mam 7 dni na to żeby przekazać dokumenty. A co Państwo zróbcie czy później kolegialnie będziecie twierdzić, to nie ja, to on, to ktoś inny. Ja nie wiem, kto później ewentualnie poniesie tego konsekwencje. Ja wykonam swój obowiązek, podpiszę się pod takim stanowiskiem, przekażę dokumenty, o które prosi sąd, bo tutaj żartów nie ma a ja nie będę dyskutował, bo w poprzedniej sprawie próbowałem, bo to jest moja odpowiedź wtedy z 7 stycznia, w której wskazuję, że wójt, że podpisałem, ponieważ mam do tego upoważnienie. Sąd chciał żebym wykonał wezwanie, które mi przesłał. Stąd też była uchwała. Wtedy Państwo pytaliście, czy to tylko na tę sprawę, oczywiście, na tę sprawę. Tutaj jest sprawa inna. Wolałbym nie podpisywać się pod jakimkolwiek wystąpieniem, ponoć jesteście Państwo autonomiczni, ale takie są przepisy, więc zróbcie, co uważacie. Ja tak i tak w poniedziałek - mija ostatni dzień terminu – wyślę moje stanowisko, inaczej wyślę stanowisko podpisane przeze mnie. I to tylko tyle. I nie zgadzam się z taką interpretacją, że to ja, bo ja to tak odbieram, że to wójt tutaj, może być podważane. Co mnie to, mnie to, Panie przewodniczący, Pan również nie powinien być szczerze mówiąc reprezentantem rady, również nie powinien Pan reprezentować rady, bo to Pana osoby dotyczy ta sprawa, więc powiedzmy sobie szczerze – tak najlepiej ani Pan, ani ja nie powinniśmy reprezentować tej rady, ale jeśli przepis tak stanowi chcę wykonać postanowienie sądu, wezwanie. Mam 7 dni na to i nie chcę podlegać później sankcjom. Tylko tyle. Dziękuję, w tym momencie proszę Państwa nie widzę za zasadny dalszy udział mój w tej sesji. Jeszcze jedna rzecz, sesję prosiłem o zwołanie na wczoraj na godz. 15.00 ponieważ tak naprawdę termin, ostateczny termin przekazania tych dokumentów mija w poniedziałek i my musimy jeszcze po prostu pracować nad tymi dokumentami, bo trzeba je poświadczać, uwiarygadniać, robić odpisy także Szanowni Państwo, tyle z mojej strony. Państwo zróbcie, co uważacie. Powiem tak, stanowisko Pana przewodniczącego nie jest dla mnie żadnym zaskoczeniem.

Radny Paweł Narętkiewicz: Panie wójt, jeśli można jeszcze chwilę. Czyli to, co na sesji uchwalaliśmy ostatnio pozwolenie, żeby Grzegorz był, przewodniczący mógł je podpisać, te papiery, które zostały wysłane, czyli Pan powinien to zrobić osobiście przedtem, bez żadnego upoważniania przewodniczącego do reprezentowania rady. Teraz się Pan pewnie będzie tłumaczył, ale moje, po odczytaniu tego tutaj fragmentu ustawy, po prostu Pan nie dopełnił swoich obowiązków. Takie jest moje zdanie.

Wójt: Nie, nie proszę Pana! To Pan, albo nie uzgodnił swojego wystąpienia z Panem przewodniczącym, ponieważ Pan przewodniczący powtarza tezę ...

Radny Paweł Narętkiewicz: Nie, (...) to, co jest odczytane i to, co Pan mówi...

Przewodniczący: Nie mamy takiej praktyki Panie wójt, żeby uzgadniać swoje wystąpienia.

Wójt: Dobrze ja, mam swoją opinię.

Przewodniczący: Proszę zachować ją dla siebie.

Wójt: W postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawie skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy zdolność procesową art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi ma wójt, burmistrz, prezydent miasta, chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej. Pan przewodniczący wystosował, to był wniosek wtedy, uchwała Pana przewodniczącego żeby reprezentował radę, tak. Teoretycznie jest taka możliwość, więc to nie jest niedopełnienie obowiązków. Z tym, że jeśli przychodzi wezwanie, które podważa ten szczególny przypadek, to proszę Pana, proszę mi tutaj nie imputować, że nie dopełniłem obowiązków.

Radny Paweł Narętkiewicz: (...) śmieszny, przez 30 dni nie dopełnił Pan swoich obowiązków, nie mówimy od wysłania dokumentów do teraz tylko przed wysłaniem tych dokumentów. Taka jest moja opinia. Co Pan sobie myśli to mam... (...).

Wójt: Więc ja Pana jeszcze uświadomię, skarga miała być złożona za pośrednictwem Rady Gminy Bralin, WSA za pośrednictwem Rady Gminy Bralin, została niezwłocznie przekazana Panu przewodniczącemu, który przez 30 dni nosił ją w swojej teczce. I tylko tyle.

Przewodniczący: Jest to nadużycie Panie wójcie.

Wójt: I tylko tyle...

Przewodniczący: Skarga, o której Pan wspominał...

Wójt: ... i tylko tyle, ja nie będę z Państwem dyskutował na ten temat, ponieważ ta sprawa mnie nie dotyczy.

Przewodniczący: Ponieważ nie ma Pan merytorycznych argumentów (...).

Wójt: Ponieważ ta sprawa mnie nie dotyczy. Państwa rada jest autonomiczna...

Przewodniczący: Zaraz Państwu wytłumaczę, że jednak dotyczy ta sprawa, jeśli Pan wójt pozwoli zabrać mi głos.

Wójt: Państwa rada jest autonomiczna, Pan przewodniczący przesłał odpowiedź, tak jak uważa, że ma słuszną rację i tak to powinno być. Namawia Państwa do niepodejmowania pewnych decyzji ...

Przewodniczący: Nadużywa Pan faktów, Panie wójcie.

Wójt: To jest Państwa sprawa, ja, jeśli dostaję wezwanie, mam termin 7 dni, zwracam się do Państwa o podjęcie takich uchwał. Czy je Państwo podejmiecie, czy nie to jest dla mnie już mniej istotne, ja swoje obowiązki wykonuję. Swoje stanowisko również przekażę w tej materii.

Radny Paweł Narętkiewicz: Przedtem Pan nie dopełnił a teraz pali się Panu grunt pod nogami i wymusił Pan tę sesję.

Wójt: Dziękuję bardzo.

Przewodniczący: Głosu na sesji udziela przewodniczący (...).

(...)

Radny Paweł Narętkiewicz: Przepraszam.

Przewodniczący: Szanowni Państwo, *Wójt opuścił posiedzenie rady.* ... ponieważ materia jest delikatna i rzeczywiście nieco skomplikowana pozwolę sobie odczytać jeszcze pewien fragment uzasadnienia do tej uchwały, w której NSA uchwałą orzeka, że to wójt reprezentuje radę przed sądami administracyjnymi, jednakże w tym uzasadnieniu czytamy również takie zdanie: Do tego stanowiska, że to wójt jest reprezentantem rady przed sądem w sprawie skarg należy przypisać charakter zasady ogólnej, uznanie jej obowiązywania w sytuacjach, gdy przedmiotem postępowania sądowo – administracyjnego jest skarga na uchwałę rady gminy nie może przyjmować jednak charakteru bezwzględnej. W praktyce występować, bowiem mogą nadzwyczajne sytuacje. Nie uwzględnienie w konkretnej sprawie takich szczególnych sytuacji, gdy zachodzi konflikt interesów prawnych rady gminy i wójta lub gdy z przedmiotu uchwały wynika, że sprawa dotyczy interesu prawnego wójta mogłoby to prowadzić do pozbawienia organu stanowiącego rady gminy możliwości ochrony sądowej i jej interesu prawnego, uprawnień i kompetencji. Proszę Państwa nie sądzę by stanowiło jakkolwiek problem udowodnienie, że Pan wójt ma interes prawny w tym, aby ta uchwała o wyborze mnie

na przewodniczącego została unieważniona. Skutkować to będzie najprawdopodobniej tym, że wszystkie uchwały, które podejmowaliśmy od momentu kiedy jestem przewodniczącym mogą nosić znamiona nieważności, w tym uchwała, o której wspominałem w swojej wypowiedzi wcześniej.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos. Brak chętnych, wobec czego przewodniczący obrad zamknął dyskusję nad uzasadnieniem i odczytał projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVI/107/2016 Rady Gminy Bralin z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

Pytań i uwag do projektu nie wniesiono dlatego przewodniczący rady zamknął dyskusję nad projektem i zarządził głosowanie – poprzez podniesienie ręki - nad uchwałą.

Wynik głosowania: w sprawie uchylenia uchwały nr XXVI/107/2016 Rady Gminy Bralin z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych,

ZA – 5,

PRZECIW – 8,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.

Rada nie podjęła uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVI/107/2016 Rady Gminy Bralin z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

Przewodniczący: Ponieważ nie ma autora pozwolę sobie odczytać uzasadnienie.

Rada Gminy Bralin upoważnia wójta do reprezentowania jej w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawie dotyczącej zaskarżenia uchwały Nr XIII/48/2015 Rady Gminy Bralin z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Bralin. Prawo do reprezentowania Rady w toczącym się postępowaniu zostało wywiedzione z Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt I OPS/3/12, z której wynika, że wójt jest organem reprezentującym gminę w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy.

Radny Leszek Głąb: Ja odnoszę wrażenie, że ta uchwała, już przy upadnięciu poprzedniej uchwały, że została nieprzyjęta, no jest bezzasadna. Cóż, ile tych osób będzie reprezentować?

Przewodniczący: No i w tym momencie wypada wspomnieć, że po raz kolejny rada odczuwa brak radcy prawnego podczas naszych spotkań, naszych sesji. Nasze wrażenia, odczucia, no nie są poparte jednak wiedzą prawną. Oczywiście zrobimy tak jak Państwo za chwilę zdecydujecie, ja jednak uważam, że żeby nie narazić się na zarzut iż nie procedowaliśmy zgodnie z porządkiem obrad to uchwałę również należy poddać pod głosowanie. Oczywiście proszę bardzo jeśli są jakieś inne propozycje słucham?

Brak uwag. Nie widzę w takim razie odczytam projekt uchwały.

Przewodniczący odczytując projekt uchwały sprostował jej treść. Omyłkowo zapisano Wójta Rady Gminy Bralin **winno być: Wójta Gminy Bralin.**

Do odczytanego projektu nie zgłoszono pytań i uwag więc przewodniczący zamknął dyskusję nad projektem i zarządził głosowanie – poprzez podniesienie ręki - nad uchwałą.

Wynik głosowania: w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych,

ZA – 5,

PRZECIW – 8,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.

Rada nie podjęła uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Bralin do reprezentowania Rady Gminy Bralin przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5) Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący: Proszę Państwa tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad, ja na sam koniec pragnę poinformować, że w związku z pismem, które wpłynęło na moje ręce od Pani skarbnik zwyczajowo sesje odbywały się w ostatnią środę miesiąca, tym razem Pani skarbnik wnosi o to aby ta sesja odbyła się dzień wcześniej tj. 24 maja. Porządek obrad wraz z materiałami oczywiście otrzymają Państwo w ustawowym terminie.

Informuję również o tym że na dzień 18 maja tj. środa na godz. 13.30 zwołam debatę. Porządek również zostanie umieszczony na BIP, w poniedziałek. 18 maja tj. środa godz. 13.30. Odbędzie się też posiedzenie komisji, której przewodniczy radny Marek Markiewicz to posiedzenie będzie miało miejsce w dniu 17 maja we wtorek o godz. 14.30.

Na koniec taka myśl nasuwa mi się mianowicie w związku z tymi wezwaniami proszę brać w swoich planach urlopowych pod uwagę to, że być może będziemy musieli podróżować do Poznania.

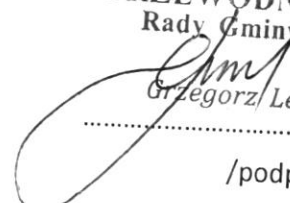
To wszystko co miałem do powiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam sesję. Dziękuję za obecność.

Protokołowała: Anna Piasecka


.....

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Bralin


Grzegorz Lemanik

.....
/podpis/

