

Protokół Nr XLIV
z sesji Rady Gminy Bralin
w dniu 24 maja 2017 r.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Bralin, rozpoczęła się o godz. 14.30 i trwała do godz. 16.20.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Sprawozdanie wójta z działalności międzysesyjnej.
5. Sprawozdania z prac komisji rady.
6. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Bralin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków obowiązujących na terenie Gminy Bralin.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bralin
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Bralin oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym.
11. Wolne głosy i informacje.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godzinie 14.30 dokonał Przewodniczący Rady Gminy Bralin Grzegorz Lemanik.

Przewodniczący obrad powitał przybyłych na dzisiejsze posiedzenie: przewodniczącego rady powiatu pana Stanisława Balińskiego, radnych rady gminy, wójta pana Romana Wojtysiaka, sekretarza pana Zbigniewa Łatkę, skarbnik panią Grażynę Mosch, prezesa LKS „Sokół” Bralin pana Karola Wanzka, przedstawicieli mediów oraz przybyłą publiczność.

W dzisiejszym posiedzeniu udział bierze 14 na stan ogólny 15 radnych, co pozwala zgodnie z przepisami prawa obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Nieobecni: Aldona Głąb.

Pkt 2) Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący rady poinformował zebranych, że porządek obrad wraz z materiałami będącymi przedmiotem dzisiejszego posiedzenia został dostarczony radnym a następnie zapytał czy są wnioski w sprawie zmiany dzisiejszego porządku obrad.

Wniosków w tej kwestii nie zgłoszono.

Przewodniczący rady zarządził głosowanie - poprzez podniesienie ręki - w sprawie przyjęcia porządku obrad:

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych,

PRZECIW – 0,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.

Rada porządek obrad przyjęła jednogłośnie.

Pkt 3) Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący rady nadmienił, że podczas dzisiejszej sesji rada będzie przyjmować protokół z XLIII sesji odbytej w dniu 26 kwietnia 2017 r.

Projekt protokołu jest dostępny na stronie BIP oraz w biurze rady.

Przewodniczący rady zapytał czy są uwagi bądź poprawki do projektu protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący rady przystąpił do głosowania za przyjęciem protokołu:

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr XLIII z dnia 26 kwietnia 2017 roku:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych,

PRZECIW – 0,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 1.

Rada przyjęła protokół nr XLIII.

Na posiedzenie dotarła radna Aldona Głąb.

Pkt 4) Sprawozdanie wójta z działalności międzysesyjnej.

Wójt złożył radzie sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych podczas XLIII sesji a następnie z działalności międzysesyjnej za okres od dnia 27 kwietnia 2017 roku do dnia 24 maja 2017 oraz wspominał o planowanych spotkaniach w dniu 26 i 29 maja.

Przewodniczący rady odniósł się do złożonego przez wójta sprawozdania i stwierdził, że nikt nie zarzucał radnej Kazimierze Kupczak, aby sobie cokolwiek załatwiła w kwestii drogi w Mielęcinie.

Przewodniczący rady stwierdził, że na posiedzenie dotarła radna Aldona Głąb i od pewnego momentu rada pracuje w pełnym składzie (15 na stan ogólny 15 radnych).

W związku z brakiem pytań do przedstawionego sprawozdania przewodniczący obrad przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 5) Sprawozdania z prac komisji rady.

Sprawozdanie z prac komisji przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej Roman Lemanik.

Przewodniczący komisji nadmienił, że aktualnie komisja opracowuje wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Bralin.

Pytań i uwag do złożonego sprawozdania nie zgłoszono.

Pkt 6) Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Bralin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok”.

Wójt powiedział, że przekazał radnym sprawozdanie w wersji pisemnej i jeżeli mają pytania, poprosi zastępcę wójta - odpowiedzialnego za analizowane zagadnienie aby udzielił radnym odpowiedzi na ewentualne pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.

Skarbnik omówiła uzasadnienie do proponowanej uchwały.

Grażyna Mosch zaznaczyła, że treść dokumentu nie uległa zmianie od momentu przekazania go radnym podczas debaty w dniu 17 maja.

W związku z brakiem pytań do uzasadnienia przewodniczący rady przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.

Do projektu uchwały wniesiono następujące poprawki:

Przewodniczący klubu „Razem dla Gminy Bralin” radny Marek Markiewicz w imieniu klubu złożył wniosek o dokonanie poprawek w projekcie uchwały. Wniosek dotyczył wykreślenia zmian odnośnie zwiększenia przychodów budżetu o wolne środki w następujących kwotach 358.750,00 zł z przeznaczeniem na budowę i modernizację dróg i ulic gminnych oraz wycofanie kwoty 80.00,00 zł z przeznaczeniem na rekultywację terenów zielonych. Przewodniczący klubu wniosek uzasadnił pominięciem rady na etapie decyzyjnym przy ustalaniu lokalizacji wymienionych zadań inwestycyjnych oraz brakiem lub niewielkim udziałem środków zewnętrznych. Przewodniczący klubu uważa, że środki budżetowe należy kumulować na realizację zaplanowanych inwestycji a mianowicie budowy przedszkola, hali sportowej i sieci kanalizacyjnej a także starać się wykluczać koszty ewentualnych kredytów.

Radny Leszek Głąb powiedział, że to nie jest moment na zgłaszanie poprawek.

Przewodniczący rady upomniał radnego i powiedział, że swoje opinie na temat wystąpienia radnego Markiewicza będzie mógł wyrazić w wolnych głosach i wnioskach.

Wójt zapytał czy klub ma świadomość, o co wnioskuje, gdyż on nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej poprawki, a jeśli rada przegłosuje ten wniosek gmina utraci dofinansowanie na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych w ramach dofinansowania środkami budżetu województwa w kwocie ponad 116.000,00 zł. Dofinansowanie odbywa się według ściśle określonych reguł, wójt stwierdził, że radni muszą wziąć odpowiedzialność za podjętą decyzję.

Przewodniczący rady poprosił żeby unikać ocen wypowiedzi radnych.

Radny Piotr Pańczuk zwrócił się do radnego Pawła Narętkiewicza i powiedział, że na debacie była mowa o budowie drogi Tabor Wielki – Turkowy i przypomina, że radni wówczas dopytywali o jej lokalizację, nadmienił również, że jest to dokończenie zadania rozpoczętego w poprzedniej kadencji. Uważa, że droga powinna być wybudowana skoro gminie udało się pozyskać dofinansowanie ze środków zewnętrznych, członkowie klubu mówią o racjonalnym wykorzystywaniu środków gminnych a 116.250,00 zł chcą wyrzucić do kosza.

Radny Paweł Narętkiewicz zauważył, że gmina Perzów robi kanalizację w stronę Taboru Wielkiego - Chałupek i pyta, dlaczego nasza gmina nie kontynuuje tej inwestycji po swojej stronie, zanim zostanie zrobiona droga.

Pomiędzy wójtem a radnym Paweł Narętkiewiczem wywiązała się dyskusja.

Przewodniczący rady stwierdził, że czas na dyskusję był po uzasadnieniu teraz jest mowa o samej uchwale i o poprawce do budżetu.

Radny Piotr Pańczuk zapytał, po co była w takim wypadku organizowana komisja, wówczas nie było żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący rady powiedział, że materiały na sesję otrzymał w dniu posiedzenia połączonych komisji, więc nie przygotował się do dyskusji, bo nie miał takiej możliwości, przez tydzień decyzja o złożonym wniosku została przemyślana, przewodniczący stwierdził, że brakuje mu informacji o tym, z kim konsultowano i kto podjął decyzję o zawartych w budżecie inwestycjach i jakie kryteria o tym przesądziły.

Radny Piotr Pańczuk powiedział, że budowa drogi Tabor Wielki – Turkowy to jest kontynuacja inwestycji na chwilę obecną droga kończy się przy ostatnich zabudowaniach. W poprzedniej

kadencji budowę podzielono na etapy, pierwszy etap do terenów zabudowanych został zrealizowany, radny pyta co dalej z tą inwestycją. Piotr Pańczuk uważa, że tydzień temu, kiedy radni otrzymali dokumenty można było porozmawiać na ten temat, ale wówczas nikt nie zabierał głosu.

Radny Kamil Lenort powiedział, że są w gminie inne niedokończone inwestycje dwuetapowe np. droga w Nowej Wsi Książęcej – Parcelach dlatego wyraża aprobatę dla wniosku o wykreślenie zmian dotyczących zwiększenia przychodów budżetu o wolne środki, uważa, że bardziej potrzebna jest budowa drogi do zakładu „Progress” z powodu dużego stanu zatrudnienia.

Radny Piotr Pańczuk odpowiedział, że jeżeli stan zatrudnienia jest dla radnego Lenorta priorytetem przy podejmowaniu decyzji o budowie dróg to chciałby go poinformować, że w miejscowości Turkowy jest większy zakład i bardzo dużo osób od strony Bralina i Taboru tam dojeżdża do pracy ponadto nadmieniam, że Tabor Wielki jest związany z kościołem w Turkowach dwoma cmentarzami i ta droga jest łącznikiem między tymi miejscami.

Wójt powiedział, że przewodniczący rady i przewodniczący komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zarzucają mu, że nikt z nimi nie konsultował dokonanych wyborów inwestycji przeznaczonych do realizacji ale radni się nie spotykają więc nie było okazji a drogi do programu finansowanego ze środków marszałka typowane i zgłaszane są rok wcześniej. Jeśli rada przegłosuje złożony przez przewodniczącego klubu wniosek pozbawi gminę dofinansowania, bo nie można zgłosić innych dróg do projektu.

Radny Paweł Narętkiewicz zarzucił wójtowi, że nie konsultował z radnymi podejmowanych decyzji.

Wójt odpowiedział radnemu, że jego praca w ramach komisji jest niewystarczająca.

Przewodniczący rady powiedział, że na zwołanym przez niego wspólnym posiedzeniu komisji była mowa o planowanych inwestycjach ale nikt o tych zamiarach nie mówił a według przewodniczącego rady była wówczas po temu dobra okazja. Jeśli droga była zgłoszona rok wcześniej było wiele okazji żeby tę kwestię poruszyć.

Wójt odpowiedział, że wówczas nie było wiadomo czy gmina otrzyma dofinansowanie.

Wójt zapytał czy przewodniczący przedstawi podpisy mieszkańców Weronikopola odnośnie rekultywacji.

Przewodniczący rady odpowiedział, że każdy słyszał od wójta o tych podpisach.

Radna Kazimiera Kupczak zapytała czy po podjęciu decyzji o cofnięciu środków na proponowane inwestycje radni odważą się przyjechać np. do Mielęcina i spojrzeć mieszkańcom w oczy i powiedzieć, że pieniądze na ich drogę potrzebne są na drogę w Nowej Wsi Książęcej czy w Bralinie.

Przewodniczący rady odpowiedział, radnej że nikt nie powiedział, że te pieniądze mają być przeznaczone na Nową Wieś Książęcą.

Radna Kazimiera Kupczak odpowiedziała, że tak słyszała.

Radny Kamil Lenort wtrącił, że była to jedna z propozycji.

Przewodniczący rady powiedział, że nie unika odpowiedzialności, był na zebraniu w Weronikopolu ale wójt odebrał mu dwukrotnie głos, jeśli będzie miał okazję wytłumaczyć się ludziom spróbuje to zrobić.

Przewodniczący rady zarządził głosowanie – poprzez podniesienie ręki - w sprawie przyjęcia poprawki do uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok, zgłoszonej przez klub „Razem dla Gminy Bralin”.

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych,

ZA - przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych,

PRZECIW – 7,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.

Rada przyjęła poprawkę do budżetu.

Przewodniczący rady zapytał skarbnik ile czasu potrzebuje na wprowadzenie przegłosowanej poprawki do projektu uchwały.

Skarbnik odpowiedziała, że nie jest w stanie tego zrobić „w minutę”.

Wójt podtrzymał swoje stanowisko, że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący rady zapytał radcy prawnego o opinię.

Mecenas Ewa Brzozowska odpowiedziała, że według niej powinno się tę uchwałę wycofać w dzisiejszego porządku, bo zmian nie można wprowadzać w pośpiechu.

Przewodniczący rady zapytał czy wójt nie wyraża zgody na to żeby skarbnik naniósł uchwalone poprawki.

Wójt powiedział że nie wyraża zgody na zmiany. Rada w tym momencie naraża gminę na straty.

Przewodniczący rady zapytał czy skarbnik dzisiaj poprawi tę uchwałę.

Skarbnik odpowiedziała, że jeśli będzie trzeba to poprawi ale najpierw musi dowiedzieć się co w tej sytuacji zrobić z podpisanymi umowami.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy w celu zmiany projektu uchwały.

Przewodniczący rady wznowił obrady po przerwie.

Po przerwie w pracach rady udział bierze 14 radnych. Posiedzenie opuściła radna Zofia Garczarek.

Wójt wygłosił oświadczenie odnośnie wprowadzenia wnioskowanych przed przerwą poprawek do uchwały i powiedział, że projekty uchwał są opiniowane przez odpowiednie komisje stałe i że zostały one radnym przekazane w ustawowym terminie.

Przewodniczący rady zaprzeczył i powiedział, że projekt uchwały budżetowej powinien być przekazany radzie na 10 dni przed sesją.

Wójt kontynuując swoją wypowiedź wspomniał, że w statucie jest zapisane kto ma inicjatywę uchwałodawczą. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany przez wójta i nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, bo rodzi ona dalsze konsekwencje wynikające z podpisanej umowy na budowę dróg, wójt odniósł się do wspomnianej umowy.

Oświadczył, że nie wyraża zgody na zmianę uchwały, rada jest zobowiązana przystąpić do głosowania nad przedstawionym przez wójta projektem. Wójt powiedział, że radni posiadają inicjatywę uchwałodawczą i mogą przedłożyć na następną sesję projekt autorski.

Przewodniczący rady odczytał zapis § 22 pkt 6 statutu odnośnie przedkładania radnym materiałów dotyczących budżetu.

Skarbnik wtrąciła, że ten zapis nie ma zastosowania do zmiany budżetu.

Przewodniczący rady zauważył, że rada zmienia budżet.

Skarbnik wyjaśniła, że rada wprowadza zmiany do budżetu a nie uchwała planu finansowego.

Radca prawny powiedział, że tę uchwałę podejmuje się w zwykłym trybie, tylko podczas uchwalania budżetu trzeba kierować się zapisami o których wspomniał przewodniczący.

Przewodniczący rady powiedział, że przyjmuje wyjaśnienie radcy prawnego, kierował się zasadą, iż zmiany do budżetu są konsekwencją podjęcia uchwały budżetowej. Przewodniczący rady zapytał, co wobec powyższego radni proponują.

Wójt wtrącił, że należy głosować zgodnie z porządkiem obrad.

Radca prawny potwierdziła.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję nad projektem i zarządził głosowanie – poprzez podniesienie ręki - w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie: zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok bez uwzględnienia poprawek wniesionych przez klub „Razem dla Gminy Bralin”.

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem uchwały głosowało 6 radnych,

PRZECIW – 8,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.

Rada nie podjęła przedmiotowej uchwały.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 8) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków obowiązujących na terenie Gminy Bralin.

Wójt powiedział, że rada jest zobowiązana ustalić stawki opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków do końca maja, uzasadnienie było omawiane na posiedzeniu połączonych komisji w dniu 17 maja br.

Do uzasadnienia nie zadano pytań wobec czego przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków obowiązujących na terenie Gminy Bralin.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i nie wniesiono uwag.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję nad projektem i przystąpił do głosowania – poprzez podniesienie ręki – za przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,

PRZECIW – 0,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.

Rada podjęła uchwałę nr XLIV/181/2017.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Bralin.

Wójt powiedział, że w proponowanej uchwale jest mowa o nieruchomości wydzielonej pod umiejscowienie trafostacji, punktu przesyłowego dla energetyki dlatego sprzedawana jest w formie bezprzetargowej. Podjęcie uchwały jest zasadne ze względu na zaopatrzenie przyszłego przedszkola w dostawy energii elektrycznej.

Na pytanie przewodniczącego obrad czy projekt od posiedzenia komisji na którym był ten temat omawiany nie uległ zmianie wójt odpowiedział, że nie, jest kwestia ustanowienia służebność dojścia ale może to zrobić wójt samodzielnie.

Innych pytań do uzasadnienia nie wniesiono, wobec czego przewodniczący rady odczytał treść projektu uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i nie wniesiono uwag.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję nad projektem i przystąpił do głosowania – poprzez podniesienie ręki – za przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych,
PRZECIW – 0,
GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 0.
Rada podjęła uchwałę nr XLIV/182/2017.
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 10) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Bralin oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym.

Wójt powiedział, że obowiązująca uchwała nie spełnia wymogów określonych przepisami i wyrokami sądowymi. Decyzja odnośnie przyjęcia proponowanej zmiany leży po stronie rady, wójt wspomniał o możliwości przygotowania przez radę własnego rozwiązania kwestii diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym.

Przewodniczący rady poinformował radnych, że zwrócił się do pani mecenas z następującymi pytaniami, po pierwsze o wskazanie podstawy prawnej regulującej obowiązek gradacji wysokości diet radnych, w zależności od uczestnictwa w posiedzeniach komisji rady lub sesjach. Po drugie o wskazanie przepisów prawnych, które nakładają na przewodniczącego rady obowiązek odbywania dyżurów.

Przewodniczący rady powiedział, że z otrzymanego pisma wynika iż rada ma obowiązek regulowania stawek diet oraz że przewodniczący w świetle przytoczonych wyroków ma obowiązek sprawowania dyżurów, jednocześnie w opinii brak jest wskazania przepisów prawa, które mówiłyby o tym literalnie.

Następnie przewodniczący rady odczytał odpowiedź udzieloną przez radcę prawnego na zadane pytania.

Do uzasadnienia nie zadano pytań wobec czego przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Bralin oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym.

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Paweł Narętkiewicz powiedział, że zgadza się z ideą potrącania wysokości diet w związku nieobecnością na sesjach ale w projekcie nie mowy o nieobecnościach usprawiedliwionych i co w przypadkach gdy nieobecności przekroczą 100% wysokości przysługującej radnemu diety czy wówczas będzie ta osoba dopłacać. Radnemu te procenty wydają się dziwne.

Radny Leszek Głąb uważa, że potrącenia są mało restrykcyjne i że należałoby odróżnić sesje zwyczajne od tych zwoływanych w trybie nadzwyczajnym. Za sesje nadzwyczajne można by potrącać 30% obowiązującej diety, natomiast za sesje planowe 50% stawki. Za nieobecność na komisji proponuje wprowadzić potrącenie 25% wysokości diety.

Radny Tadeusz Iwan zapytał czy wszyscy radni są w dwóch komisjach.

Radny Michał Woźniak odpowiedział, że on jest w trzech licząc komisję doraźną.

Radny Leszek Głąb powiedział, że nie ma obowiązku pracy w dwóch komisjach.

Radny Tadeusz Iwan uważa, że można w ten sposób tę sprawę regulować.

Radny Leszek Głąb złożył wniosek formalny o zmianę zapisu § 4 pkt 1 omawianej uchwały i zaproponował żeby przyjąć, iż diety podlegają zmniejszeniu za: 1) każdorazową nieobecność na sesji zwyczajnej - 50%, 2) każdorazową nieobecność na sesji nadzwyczajnej - 30 %, 3) każdorazową nieobecność na komisji, której radny jest członkiem - 25 % , 4) każdorazową nieobecność na wyznaczonym dyżurze przewodniczącego rady – 20%.

Radny Paweł Narętkiewicz zapytał czy jeśli ktoś będzie miał 120% do zabrania czy to przechodzi na następny miesiąc.

Radny Leszek Głąb odpowiedział, że tu nic nie przechodzi na kolejny miesiąc dieta to jest 100% i tylko tyle można potrącić.

Radny Piotr Pańczuk wyjaśnił w jaki sposób dokonuje się potrąceń procentowych.

Radny Paweł Narętkiewicz stwierdził, że powinno to być zapisane w taki sposób aby było jasne dla wszystkich.

Radni Paweł Narętkiewicz i Piotr Pańczuk podjęli dyskusję na temat sposobu pomniejszania diet.

Więcej pytań i wniosków nie zgłoszono wobec czego przewodniczący rady zarządził głosowanie - poprzez podniesienie ręki - za przyjęciem wniosku radnego Leszka Głęba o zmianę § 4 ust. 1 uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Bralin oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym.

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem uchwały głosowało 3 radnych,

PRZECIW – 8,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 3.

Rada odrzuciła wniosek radnego Leszka Głęba.

Do projektu uchwały kolejnych wniosków ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję nad projektem i przystąpił do głosowania – poprzez podniesienie ręki – za przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Wynik głosowania:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych,

ZA - przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych,

PRZECIW – 8,

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE – 1.

Rada nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Bralin oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 11) Wolne głosy i informacje.

Wójt przytoczył radnym przepisy prawa stanowiące o tym, że za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt i to on posiada wyłączne prawo zgłaszania zmian w budżecie gminy.

Przewodniczący rady wspomniał o funkcjonowaniu ustawy o rewitalizacji, która umożliwia pozyskiwanie środków zewnętrznych dlatego prosi o przygotowanie projektu uchwały o gminnym programie rewitalizacyjnym.

Skarbnik odpowiedziała, że gmina podpisała umowę o dofinansowanie środkami UE projektu rewitalizacji, kwota na ten cel została już zapisana w budżecie gminnym najprawdopodobniej dwie sesje wstecz. Kiedy program zostanie opracowany będzie można dalej procedować.

Przewodniczący rady wyraził nadzieję, że zostanie ten program przedstawiony radnym.

Wójt potwierdził a następnie postanowił odpowiedzieć na zadanie przez pana Piotra Hołosia pytanie dotyczące udziału sołectw w programie Wielkopolska Odnowa Wsi i przyznał, że miasto Kępno ma zgłoszonych do programu 11/12 sołectw, gmina Baranów ma 11/11 sołectw pozostałe gminy nieco mniej ale jest taki warunek, że gmina nie może złożyć więcej aniżeli 3

wnioski, na kwotę w granicach do 30 tysięcy zł. W tym roku nasza gmina wystosowała dwa takie wnioski (Mnichowice i Tabor Wielki), jeśli inicjatywę wykaże Nowa Wieś Książęca może również wziąć udział w ubieganiu się o środki zewnętrzne gdyż jest zgłoszona do programu.

Wójt wspomniał o warunkach partycypowania w programie i przypomniał panu Piotrowi Hołosiowi niezrealizowaną inicjatywę budowy chodnika „Na Pólko”.

Mieszkaniec gminy Piotr Hołoś dodał, że w Baranowie do programu zgłoszono 11 sołectw, w Kępnie 17, w Łęce Opatowskiej 9, w Perzowie 6, w Rychtalu 10. Z gminy Bralin zgłoszone są 3 wioski i 3 sołectwa są uczestnikami tego projektu. Na gminę, która uczestniczy w tym programie nałożone są obowiązki jednym z nich jest udział w konferencjach przy czym nasza gmina w takim szkoleniu, które odbyło się w marcu nie wzięła udziału. Piotr Hołoś zapytał wójta czy w gminie został powołany koordynator programu.

Wójt potwierdził i powiedział, że jest nim zastępca wójta.

Mieszkaniec gminy Piotr Hołoś wspomniał również o obowiązku powołania funduszu sołeckiego.

Wójt zaprzeczył.

Mieszkaniec gminy Piotr Hołoś powiedział, że w grę wchodzi ewentualnie inna forma pomocy, nie mniej w programie mowa o jest o funduszu sołeckim i za to są dodatkowe punkty. Zdaniem mieszkańca Wielkopolska Odnowa Wsi jest to program, z którego z powodzeniem można by pozyskać fundusze na realizację zadań typu rekultywację terenów zielonych. Według Piotra Hołosa, gdyby gmina w większym zakresie uczestniczyła w tym programie nie byłoby dzisiaj kłopotu z pozyskaniem środków na rewitalizację.

Wójt odpowiedział, że gmina w tym roku złożyła już dwa projekty i uwzględniono w nich pozyskanie środków na zagospodarowanie centrum miejscowości. Wójt wyraził żal, że radni podczas podejmowania uchwały dotyczącej zmian w budżecie nie uwzględnili woli mieszkańców Weronikopola czy Czermina.

Wójt wspomniał o partycypowaniu gminy w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego i w projekcie E-samorząd.

Wójt wrócił do kwestii nie podjęcia przed radę uchwały w sprawie zmian w budżecie i konsekwencjach z tym związanych

Pkt 12) Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu tematów przewidzianych na dzisiejsze posiedzenie przewodniczący zamknął obrady XLIV sesji Rady Gminy Bralin.

Załącznik:

Nagranie XLIV sesji.

Protokołowała: Anna Piasecka

.....
Anna Piasecka

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Bralin
.....
Grzegorz Lemanik
/podpis/